

p. yp. spec. Wzrost Kowmorske + Wnysey.
9.11.09.



Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

Departament Działów Delegowanych

~~Pan
Michał Korolko
Dyrektor Departamentu
Polityki Regionalnej
Urząd Marszałkowski Województwa
Kujawsko-Pomorskiego~~

Wasz znak:

PRW.II.0722-30/09

Data:

29.09.2009

Nasz znak:

DDD-695-9-3/WDI-BU/09

Data:

02.11.2009r.

Sprawa: Wątpliwości dotyczące refundacji kosztów w przypadku zaistnienia kar umownych.

Szanowny Panie Dyrektore,

W odpowiedzi na pismo z dnia 29.09.2009r. znak j.w. dotyczące niejasności przy refundacji kosztów w przypadku wystąpienia kar umownych w trakcie realizacji umowy pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, przekazuję odpowiedź w powyższym zakresie:

Pierwszy przypadek dotyczy sytuacji, gdy po rozliczeniu projektu przez Beneficjenta i otrzymaniu od niego wszystkich płatności wykonawca przelewa na konto beneficjenta karę umowną. Wówczas Beneficjent otrzymałby refundację wszystkich faktur w pełnej wysokości oraz dodatkowo karę umowną lub odszkodowanie.

W drugim przypadku w trakcie rozliczania projektu Beneficjent pomniejsza wypłaconą wykonawcy kwotę zawartą na fakturze o wysokość kary umownej lub, gdy nie wniesiono zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wnioskodawca stosuje potrącenie należności w zakresie dokonania płatności za przedłożone przez wykonawcę faktury. Beneficjent unika w ten sposób wykonania dodatkowego przelewu przez wykonawcę w późniejszym terminie, lecz nie jest w stanie do wniosku o płatność dołączyć dowodu zapłaty opiewającego na kwotę wynikającą z faktury. Jednakże w tym przypadku gdyby Beneficjent nie otrzymał refundacji faktury w pełnej wysokości, poniósłby stratę w stosunku do sytuacji opisanej w przypadku pierwszym.

Rozpatrując oba ww. przypadki należy rozgraniczyć dwie różnego rodzaju pozycje księgowe, jakimi są kary umowne i poniesiony koszt.

Zarówno w pierwszym, jak i w drugim przypadku refundacji podlegać powinny jedynie koszty faktycznie poniesione, czyli koszty w odniesieniu do konkretnych pozycji na fakturze, których poniesienie beneficjent prawidłowo udokumentował. Kwestia istnienia kar wynikających z umowy pomiędzy beneficjentem a wykonawcą, nie jest przedmiotem weryfikacji. Obowiązek zapłaty za wykonaną usługę istnieje bez względu na wysokość tych kar i sposób ich dochodzenia. W odniesieniu do drugiego przykładu, nawet w przypadku zawarcia pomiędzy Beneficjentem a wykonawcą umowy o kompensacji należności, niespełniony pozostaje warunek z rozporządzeń właściwych dla działań, o poniesieniu kosztów w formie rozliczenia bezgotówkowego, dokonanego przelewem na rachunek bankowy, gdyż tylko część kwoty faktury zostaje opłacona w ten sposób.

Ponadto, w drugim opisanym, przypadku, powstaje wątpliwość, co do przeniesienia na beneficjenta własności rzeczy ruchomej (np. przy zakupie samochodu), w sytuacji, gdy nieuiszczona została cała kwota z faktury. Częstą praktyką w umowach, odnośnie przeniesienia prawa własności jest zastrzeżenie zawierane zgodnie z Art. 589 Kodeksu Cywilnego, który stanowi: *Jeżeli sprzedawca zastrzegł sobie własność sprzedanej rzeczy ruchomej aż do uiszczenia ceny, poczytuje się w razie wątpliwości, że przeniesienie własności rzeczy nastąpiło pod warunkiem zawieszającym*. Wymóg sprawdzenia czy dokonane zostało przeniesienie prawa własności nie ma zastosowania w przypadku, gdy koszt nie dotyczy rzeczy ruchomej.

Z poważaniem —

Departament Działani
Delegowanych
DYREKTOR
T. Boga Jękiel
[Signature]