

ZARZĄDZENIE NR 22/15
MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO
z dnia 14 maja 2015 r.

w sprawie przyjęcia Procedury identyfikacji i oceny ryzyka możliwości wystąpienia zagrożenia o charakterze korupcyjnym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego

Na podstawie art. 43 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 596 ze zm.) oraz art. 69 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.)

zarządzam, co następuje:

§ 1. Przyjmuję Procedurę identyfikacji i oceny ryzyka możliwości wystąpienia zagrożenia o charakterze korupcyjnym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego, określoną w Załączniku do niniejszego Zarządzenia.

§ 2. Zobowiązuję kierowników komórek organizacyjnych do zapewnienia stosowania zapisów ww. Procedury w kierowanych komórkach organizacyjnych.

§ 3. Zobowiązuję pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego do:

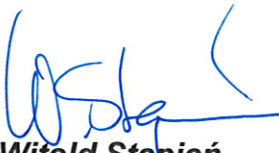
- 1) przestrzegania zapisów zawartych w ww. Procedurze,
- 2) informowania bezpośrednich przełożonych o pojawiających się ryzykach o charakterze korupcyjnym lub innych istotnych problemach,
- 3) uczestniczenia w bieżącej aktualizacji zidentyfikowanych ryzyk o charakterze korupcyjnym w komórce organizacyjnej,
- 4) wskazywania ryzyk Właścicielowi ryzyka o charakterze korupcyjnym, które nie są skutecznie zarządzane,
- 5) informowania bezpośrednich przełożonych o istnieniu nieskutecznych mechanizmów kontrolnych.

§ 4. Wykonanie Zarządzenia powierzam Pełnomocnikowi ds. Systemu Zarządzania, Właścicielom procesów, kierownikom komórek organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego, w tym Właścicielom ryzyk o charakterze korupcyjnym, członkom Zespołu ds. Przeciwdziałania Zagrożeniom Korupcyjnym oraz pracownikom Wydziału ds. Systemu Zarządzania Jakością w Departamencie Organizacyjnym.

§ 5. Traci moc Zarządzenie Nr 32/14 Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 10 kwietnia 2014 roku w sprawie przyjęcia Procedury identyfikacji i oceny ryzyka możliwości wystąpienia zdarzenia o charakterze korupcyjnym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego.

§ 6. Analiza ryzyka o charakterze korupcyjnym w roku 2015, w odniesieniu do procesów w ramach Architektury procesów, powinna zostać przeprowadzona zgodnie z niniejszym Zarządzeniem.

§ 7. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania za wyjątkiem Rozdziału IX i X ww. Procedury, które wchodzi po upływie 30 dni od daty podpisania Zarządzenia.



Witold Stępień

Uzasadnienie:

W związku z wydaniem przez Krajową Izbę Gospodarczą oraz Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. w kwietniu 2014 roku trzeciego wydania standardu „System Przeciwdziałania Zagrożeniom Korupcyjnym – SPZK: Wymagania” konieczne jest dostosowanie istniejącej Procedury identyfikacji i oceny możliwości wystąpienia zdarzenia o charakterze korupcyjnym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego, przyjętej Zarządzeniem Nr 32/14 MWŁ z dnia 10 kwietnia 2014 roku, w zakresie niżej wymienionych wymagań standardu:

1) WD01 – dodano:

- zasady ustanawiania Właściciela ryzyka o charakterze korupcyjnym i jego obowiązków;

- zasady akceptacji przez Marszałka Województwa Łódzkiego ryzyka nieakceptowanego oraz tryb postępowania w przypadku podjęcia takiej decyzji;

- zasady inicjowania procesu zarządzania ryzykiem o charakterze korupcyjnym – corocznie oraz każdorazowo w przypadku zaistnienia określonych zmian;

2) WD14 – dodano wymagania dotyczące kompetencji osób przeprowadzających analizę i ocenę ryzyka o charakterze korupcyjnym;

3) WD15 – dodano zapisy dotyczące wymogu dokonywania analizy i oceny możliwości wystąpienia zagrożeń o charakterze korupcyjnym w związku z zamiarem wprowadzenia aktu normatywnego (uchwały zarządu, uchwały sejmiku, zarządzenia marszałka);

4) WD23 – dodano zapisy precyzujące sposób monitorowania zidentyfikowanego ryzyka o charakterze korupcyjnym tj. za pośrednictwem nowych mechanizmów kontroli oraz metod już istniejących.

Ponadto w związku z przeprowadzonym zewnętrznym audytem nadzoru ze strony jednostki certyfikującej zwiększono apetyt na ryzyko tzn. poziom narażenia na ryzyko o charakterze korupcyjnym, który uważany jest za dopuszczalny.

Dokonano również doszczegółowienia zapisów ww. procedury w celu zapewnienia porównywalnych, powtarzalnych i obiektywnych rezultatów dokonywanej identyfikacji i oceny ryzyka o charakterze korupcyjnym.

Metryczka dokumentu

Tytuł dokumentu	Projekt Zarządzenia Marszałka Województwa Łódzkiego w sprawie przyjęcia Procedury identyfikacji i oceny ryzyka możliwości wystąpienia zagrożenia o charakterze korupcyjnym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego
Projektodawca	Departament Organizacyjny, Wydział ds. Systemu Zarządzania Jakością
Data wejścia w życie	z dniem podpisania
Wykonawca	Pełnomocnik ds. Systemu Zarządzania Właściciele procesów Kierownicy komórek organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego, w tym Właściciele ryzyka o charakterze korupcyjnym Członkowie Zespołu ds. Przeciwdziałania Zagrożeniom Korupcyjnym Pracownicy Wydziału ds. Systemu Zarządzania Jakością w Departamencie Organizacyjnym
Słowa kluczowe	system zarządzania, ryzyko

Aktualizacje:

zmienia	X
uchyla	Zarządzenie Nr 32/14 Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 10 kwietnia 2014 roku w sprawie przyjęcia Procedury identyfikacji i oceny ryzyka możliwości wystąpienia zdarzenia o charakterze korupcyjnym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego
ujednolica	X

Przekazanie dokumentu:

<i>(należy wskazać do jakich podmiotów dokument ten ma być przekazany przez Departament Organizacyjny (np. do ministerstwa, RIO, wojewody itp.)</i>	X
---	---


.....
podpis kierownika projektodawcy



**Procedura identyfikacji i oceny ryzyka
możliwości wystąpienia zagrożenia
o charakterze korupcyjnym
w Urzędzie Marszałkowskim
Województwa Łódzkiego**

Wersja: 4.0

Załącznik do
Zarządzenia Nr 22/15
Marszałka Województwa Łódzkiego
z dnia 16 maja 2015r.

	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Strona /stron: Strona 2 z 27
	Procedura identyfikacji i oceny ryzyka możliwości wystąpienia zagrożenia o charakterze korupcyjnym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego	Wersja: 4.0

Rozdział I

Przepisy ogólne

§ 1. 1. Niniejsza procedura ma na celu zapewnienie jednolitego sposobu postępowania w zakresie identyfikacji i oceny ryzyka możliwości wystąpienia zagrożenia o charakterze korupcyjnym.


2. Procedura ma zastosowanie do:

- 1) dokonywania identyfikacji, estymacji i oceny ryzyka możliwości wystąpienia zagrożenia o charakterze korupcyjnym w obszarach działalności urzędu określonych w Regulaminie Organizacyjnym urzędu oraz w procesach w ramach Architektury procesów, dostępnej w Portalu Zarządzania QPR;
- 2) dokonywania identyfikacji, estymacji i oceny możliwości wystąpienia zagrożenia o charakterze korupcyjnym w związku z zamiarem wprowadzenia aktu normatywnego (uchwały zarządu, uchwały sejmiku, zarządzenia marszałka).


§ 2. 1. Do słownictwa występującego w treści niniejszej procedury ma zastosowanie nomenklatura odpowiednio określona w Regulaminie Organizacyjnym urzędu.

2. Ponadto, ilekroć w procedurze jest mowa o:

- 1) korupcji – należy przez to rozumieć działanie lub zaniechanie działania, jak również obietnicę takiego postępowania, w celu uzyskania nienależnej korzyści przekazanej, obiecanej lub domniemanej, zarówno materialnej, jak i niematerialnej, w sposób bezpośredni lub pośredni;
- 2) ryzyku o charakterze korupcyjnym – należy przez to rozumieć niepewność związaną z zagrożeniem wystąpienia korupcji;
- 3) zagrożeniu – należy przez to rozumieć negatywne zdarzenie mogące mieć wpływ na powstanie incydentu korupcyjnego;
- 4) Właścicielu ryzyka o charakterze korupcyjnym – należy przez to rozumieć kierownika komórki organizacyjnej, wskazanego w Rejestrze ryzyka o charakterze korupcyjnym jako odpowiedzialnego za obszar, w którym zostało zidentyfikowane ryzyko o charakterze korupcyjnym;

	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Strona /stron: Strona 3 z 27
	Procedura identyfikacji i oceny ryzyka możliwości wystąpienia zagrożenia o charakterze korupcyjnym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego	Wersja: 4.0

- 5) Wydziale ds. SZJ – należy przez to rozumieć Wydział ds. Systemu Zarządzania Jakością w Departamencie Organizacyjnym;
- 6) poziomie ryzyka – należy przez to rozumieć wartość liczbową będącą iloczynem przyjętego poziomu prawdopodobieństwa wystąpienia zagrożenia i poziomu skutków jego następstw;
- 7) kategorii ryzyka – należy przez to rozumieć poziom akceptowalności ryzyka dla zidentyfikowanych zagrożeń;
- 8) prawdopodobieństwie – należy przez to rozumieć możliwość zajścia zagrożenia;
- 9) poziomie prawdopodobieństwa – należy przez to rozumieć wartość liczbową klasyfikującą parametr prawdopodobieństwa;
- 10) skutku – należy przez to rozumieć następstwo określonych zagrożeń, negatywną zmianę w odniesieniu do procesu lub do założonego celu;
- 11) poziomie skutku – należy przez to rozumieć wartość liczbową klasyfikującą parametr skutku;
- 12) identyfikacji ryzyka – należy przez to rozumieć proces znajdowania, zestawiania i charakteryzowania elementów ryzyka;
- 13) estymacji ryzyka – należy przez to rozumieć proces przypisywania wartości parametrom wyznaczonym w metodyce pozwalającym ocenić wartość poziomu ryzyka;
- 14) ocenie ryzyka – należy przez to rozumieć proces określania poziomów ryzyka oraz przypisywania im danej kategorii ryzyka celem określenia, które z ryzyk wymagają działań zmierzających do ich zredukowania;
- 15) akcie normatywnym – należy przez to rozumieć Uchwałę Zarządu Województwa Łódzkiego, Uchwałę Sejmiku Województwa Łódzkiego, Zarządzenie Marszałka Województwa Łódzkiego.

	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Strona /stron: Strona 4 z 27
	Procedura identyfikacji i oceny ryzyka możliwości wystąpienia zagrożenia o charakterze korupcyjnym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego	Wersja: 4.0

Rozdział II


Odpowiedzialności

§ 3. Właściciele procesów we współpracy z kierownikami komórek organizacyjnych, w tym z Właścicielami ryzyk o charakterze korupcyjnym odpowiadają w szczególności za:

- 1) sporządzanie i przedkładanie do Wydziału ds. SZJ:
 - a) Rejestru ryzyka o charakterze korupcyjnym dla procesu;
 - b) Planów minimalizacji ryzyk o charakterze korupcyjnym;
 - c) Programów monitoringu ryzyk o charakterze korupcyjnym;
- 2) nadzorowanie realizacji działań w odniesieniu do ryzyka zidentyfikowanego w procesie, zgodnie z Planami minimalizacji ryzyk o charakterze korupcyjnym i Programami monitoringu ryzyk o charakterze korupcyjnym;
- 3) informowanie Zespołu ds. Przeciwdziałania Zagrożeniom Korupcyjnym, za pośrednictwem Wydziału ds. SZJ, o zrealizowaniu działań i wyniku przeprowadzonej oceny skuteczności, zgodnie z przyjętymi Planami minimalizacji ryzyk o charakterze korupcyjnym i Programami monitoringu ryzyk o charakterze korupcyjnym;
- 4) zarządzanie ryzykiem o charakterze korupcyjnym w procesie, którego są właścicielami.

§ 4. 1. Kierownicy komórek organizacyjnych odpowiadają w szczególności za:


- 1) wyznaczanie pracowników biorących udział w identyfikacji i ocenie ryzyka o charakterze korupcyjnym dla procesów, które realizują;
- 2) dokonywanie analizy projektowanego aktu normatywnego pod kątem prawdopodobieństwa wystąpienia zagrożenia o charakterze korupcyjnym, w wyniku jego wprowadzenia;
- 3) dokumentowanie wyników przeprowadzonej analizy określonej w pkt. 2;
- 4) dokonywanie oceny potrzeby i możliwości wprowadzenia odpowiednich zmian do projektowanego aktu normatywnego;

	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Strona /stron: Strona 5 z 27
	Procedura identyfikacji i oceny ryzyka możliwości wystąpienia zagrożenia o charakterze korupcyjnym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego	Wersja: 4.0

- 5) zarządzanie ryzykiem o charakterze korupcyjnym w kierowanej przez siebie komórce organizacyjnej;
- 6) informowanie Właściciela procesu o istnieniu nieskutecznych mechanizmów kontrolnych, na podstawie informacji uzyskanych od pracowników komórki organizacyjnej;
- 7) identyfikację potrzeb szkoleniowych w zakresie zarządzania ryzykiem o charakterze korupcyjnym w kierowanej komórce organizacyjnej;
- 8) zapewnienie pracownikom możliwości formalnego zgłaszania bezpośrednio przełożonemu zmian w zakresie identyfikowanych przez nich ryzyk lub innych problemów z punktu widzenia zarządzania ryzykiem o charakterze korupcyjnym.

2. W przypadku kiedy kierownik komórki organizacyjnej pełni funkcję Właściciela ryzyka o charakterze korupcyjnym do jego obowiązków dodatkowo należy:


- 1) określanie propozycji postępowania ze zidentyfikowanym ryzykiem o charakterze korupcyjnym w zależności od otrzymanego poziomu ryzyka tj. w przypadku ryzyka tolerowanego – Planu minimalizacji ryzyka lub Programu monitoringu ryzyka, w przypadku ryzyka nieakceptowanego – Planu minimalizacji ryzyka;
- 2) przekazywanie propozycji określonych w pkt. 1 do Właściciela procesu, w którym zidentyfikowane zostało ryzyko o charakterze korupcyjnym;
- 3) realizacja działań zgodnie z przyjętymi Planami minimalizacji ryzyk o charakterze korupcyjnym i Programami monitoringu ryzyk o charakterze korupcyjnym w zakresie ryzyka o charakterze korupcyjnym, którego są właścicielami;
- 4) informowanie Właściciela procesu o zrealizowaniu działań i wyniku przeprowadzonej oceny skuteczności, zgodnie z przyjętymi Planami minimalizacji ryzyk o charakterze korupcyjnym i Programami monitoringu ryzyk o charakterze korupcyjnym;
- 5) zarządzanie ryzykiem o charakterze korupcyjnym w obszarze, w którym zostało ono zidentyfikowane.

	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Strona /stron: Strona 6 z 27
	Procedura identyfikacji i oceny ryzyka możliwości wystąpienia zagrożenia o charakterze korupcyjnym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego	Wersja: 4.0

§ 5. Wydział ds. SZJ odpowiada w szczególności za:

- 1) koordynowanie działań związanych z inicjowaniem identyfikacji i oceny ryzyka o charakterze korupcyjnym m.in. poprzez rozsyłanie informacji dotyczących opracowywania formularzy Rejestru ryzyka o charakterze korupcyjnym;
- 2) zapewnienie wsparcia pracownikom przeprowadzającym identyfikację i ocenę ryzyka o charakterze korupcyjnym poprzez prowadzenie konsultacji, w celu zapewnienia porównywalnych, powtarzalnych i obiektywnych rezultatów dokonywanej analizy;
- 3) prowadzenie szkoleń dla pracowników przeprowadzających identyfikację i ocenę ryzyka o charakterze korupcyjnym, w zależności od zidentyfikowanych potrzeb;
- 4) sporządzanie, na podstawie uzyskanych informacji od Właścicieli procesów, zbiorczego:
 - a) Rejestru ryzyka o charakterze korupcyjnym urzędu;
 - b) Planu minimalizacji ryzyka o charakterze korupcyjnym urzędu;
 - c) Programu monitoringu ryzyka o charakterze korupcyjnym urzędu;
- 5) przekazywanie do weryfikacji do Zespołu ds. Przeciwdziałania Zagrożeniom Korupcyjnym projektów dokumentów określonych w pkt. 4 oraz informacji z wykonania Planów minimalizacji ryzyka o charakterze korupcyjnym i Programów monitoringu ryzyka o charakterze korupcyjnym oraz wyniku oceny skuteczności zrealizowanych działań;
- 6) przekazywanie do marszałka do zatwierdzenia zbiorczych dokumentów określonych w pkt. 4;
- 7) aktualizację niniejszej procedury m.in. na podstawie wytycznych uzyskanych od Zespołu ds. Przeciwdziałania Zagrożeniom Korupcyjnym;
- 8) nanoszenie zidentyfikowanych ryzyk o charakterze korupcyjnym w Architekturze procesów;
- 9) zapewnienie obsługi organizacyjnej Zespołu ds. Przeciwdziałania Zagrożeniom Korupcyjnym.

§ 6. Obowiązki Zespołu ds. Przeciwdziałania Zagrożeniom Korupcyjnym zostały uregulowane w osobnym Zarządzeniu Marszałka Województwa Łódzkiego.

	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Strona /stron: Strona 7 z 27
	Procedura identyfikacji i oceny ryzyka możliwości wystąpienia zagrożenia o charakterze korupcyjnym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego	Wersja: 4.0

§ 7. 1. Pełnomocnik ds. SZ odpowiada za nadzór nad stosowaniem niniejszej procedury.

2. Pełnomocnik ds. SZ może uczestniczyć w pracach Zespołu ds. Przeciwdziałania Zagrożeniom Korupcyjnym z głosem doradczym.

3. Pełnomocnik ds. SZ ma prawo wglądu do wszystkich dokumentów powstających w wyniku stosowania niniejszej procedury.

Rozdział III

Proces zarządzania ryzykiem o charakterze korupcyjnym


§ 8. 1. Proces zarządzania ryzykiem o charakterze korupcyjnym w urzędzie ma na celu:

- 1) zmniejszenie prawdopodobieństwa wystąpienia zagrożenia korupcyjnego, powodującego naruszenie przepisów obowiązującego prawa lub regulacji wewnętrznych;
- 2) zmniejszenie skutków zmaterializowanego zagrożenia;
- 3) zmniejszenie prawdopodobieństwa wystąpienia zagrożenia korupcyjnego, które może wystąpić w wyniku wprowadzenia projektowanego aktu normatywnego.

2. Proces zarządzania ryzykiem o charakterze korupcyjnym ma charakter ciągły i powinien pozwalać na systematyczną analizę ryzyk oraz stosowanych mechanizmów kontrolnych.

3. Proces zarządzania ryzykiem w urzędzie inicjowany jest:

- 1) raz do roku poprzez dokonywanie identyfikacji i oceny ryzyka o charakterze korupcyjnym w procesach zidentyfikowanych w ramach Architektury procesów;
- 2) każdorazowo w przypadku zmaterializowania się ryzyka o charakterze korupcyjnym, określonego w Rejestrze ryzyka o charakterze korupcyjnym na dany rok;
- 3) każdorazowo w przypadku wystąpienia istotnej zmiany w środowisku wewnętrznym lub zewnętrznym, pozostającej w związku ze zidentyfikowanymi ryzykami o charakterze korupcyjnym, na przykład: w przypadku wprowadzenia nowych procesów, podziału lub połączenia procesów, wprowadzenia do procesu

	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Strona /stron: Strona 8 z 27
	Procedura identyfikacji i oceny ryzyka możliwości wystąpienia zagrożenia o charakterze korupcyjnym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego	Wersja: 4.0

istotnych zmian wynikających m.in. przepisów prawnych, rekomendacji z przeglądu zarządzania lub udowodnionych przestępstw korupcyjnych w innych organizacjach w kraju realizujących podobne procesy lub zadania;

4) każdorazowo w przypadku projektowania aktu normatywnego.

§ 9. Proces zarządzania ryzykiem o charakterze korupcyjnym obejmuje następujące etapy:

- 1) identyfikację ryzyka;
- 2) estymację i ocenę ryzyka, wraz z określeniem charakterystyk parametrów (prawdopodobieństwa i skutku) zidentyfikowanego zagrożenia;
- 3) postępowanie z ryzykiem.

Rozdział IV

Identyfikacja ryzyka o charakterze korupcyjnym


§ 10. Identyfikacja ryzyka o charakterze korupcyjnym polega na identyfikacji zagrożeń wystąpienia korupcji powodującej naruszenie przepisów obowiązującego prawa lub regulacji wewnętrznych.

§ 11. 1. Identyfikacja ryzyka o charakterze korupcyjnym w procesie powinna być dokonywana przez zespół pracowników komórek organizacyjnych uczestniczących w danym procesie, pod nadzorem Właściciela procesu.

2. Pracownicy biorący udział w takiej ocenie powinni być zatrudnieni przynajmniej sześć miesięcy na stanowisku urzędniczym w ramach danej komórki organizacyjnej urzędu oraz powinni przejść dodatkowe szkolenie zapewniające odpowiedni poziom kompetencji.

3. Najpopularniejsze metody identyfikacji zagrożeń to:

- 1) analiza zagrożeń operacyjnych;
- 2) analiza środowiskowa;
- 3) burza mózgów;
- 4) kwestionariusz identyfikacji ryzyka;

	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Strona /stron: Strona 9 z 27
	Procedura identyfikacji i oceny ryzyka możliwości wystąpienia zagrożenia o charakterze korupcyjnym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego	Wersja: 4.0

5) analiza porównawcza (ang. benchmarking);

6) grupa fokusowa.


4. Niezależnie od wybranej metody identyfikacji zagrożeń należy uwzględnić jak największą liczbę źródeł, z których będą pochodzić informacje dotyczące „luk systemowych” mających wpływ na możliwość wystąpienia zagrożenia o charakterze korupcyjnym. Zagrożenia mogą mieć swoje źródła wewnątrz urzędu (np. regulacje wewnętrzne, system kontroli wewnętrznej), jak i w środowisku w jakim urząd funkcjonuje (np. akty prawne zewnętrzne).

Do wykorzystywanych źródeł informacji m.in. należą:

- 1) zaistniałe incydenty – zamieszczone w Rejestrze zgłoszonych incydentów o charakterze korupcyjnym;
- 2) przegląd procesów/podprocesów – polegający na weryfikacji czynności danego procesu/podprocesu pod kątem możliwości wystąpienia zagrożeń o charakterze korupcyjnym i określeniu miejsc w procesie/podprocesie najbardziej narażonych na zagrożenia;
- 3) zgłoszenia płynące od klientów (w tym skargi), pracowników oraz z podległych wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych;
- 4) doniesienia medialne – w tym analiza incydentów zidentyfikowanych w innych jednostkach sektora finansów publicznych pod kątem możliwości ich wystąpienia w urzędzie;
- 5) raporty z audytów i kontroli – analiza zaleceń w przypadku, gdy zostały stwierdzone potencjalne zagrożenia o charakterze korupcyjnym.

5. Zidentyfikowane w procesie zagrożenia o charakterze korupcyjnym podlegają estymacji i ocenie, czego wynikiem jest uszeregowanie zidentyfikowanych ryzyk oraz określenie wariantów postępowania z ryzykiem o charakterze korupcyjnym.

§ 12. 1. W przypadku projektowania aktu normatywnego kierownik komórki organizacyjnej wraz z osobami odpowiedzialnymi za utworzenie aktu normatywnego dokonuje identyfikacji zagrożeń o charakterze korupcyjnym przy użyciu metod wskazanych w § 11. ust. 3.

	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Strona /stron: Strona 10 z 27
	Procedura identyfikacji i oceny ryzyka możliwości wystąpienia zagrożenia o charakterze korupcyjnym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego	Wersja: 4.0

2. Zidentyfikowane zagrożenia o charakterze korupcyjnym w akcie normatywnym podlegają estymacji i ocenie zgodnie z Rozdziałem IX.

3. W przypadku braku identyfikacji zagrożenia o charakterze korupcyjnym nie jest dokonywana estymacja i ocena.

Rozdział V

Estymacja i ocena ryzyka o charakterze korupcyjnym dla procesu w ramach Architektury procesów

§ 13. 1. Estymacja ryzyka polega na przypisaniu wartości poszczególnym parametrom (prawdopodobieństwo i skutek), pozwalającym ocenić wartość poziomu ryzyka.

2. Estymacja ryzyka możliwa jest dopiero po dokładnym przeanalizowaniu poszczególnych parametrów (prawdopodobieństwo i skutek) dla zidentyfikowanego zagrożenia. Wyniki tej analizy (w formie opisowej) zamieszczane są w odpowiednich kolumnach „Charakterystyki parametrów zidentyfikowanego zagrożenia” formularza Rejestr ryzyka o charakterze korupcyjnym, będącego Załącznikiem Nr 1 do niniejszej procedury.

§ 14. 1. Poziom prawdopodobieństwa wystąpienia zagrożenia przyjęty do oceny ryzyka stanowi wypadkową poziomów dwóch kryteriów:

- 1) kryterium nr 1 – podatności;
- 2) kryterium nr 2 – zabezpieczenia.

2. Kryterium numer 1 stanowią podatności (luki) w procesie na wystąpienie zagrożenia o charakterze korupcyjnym. Rozpatrując kryterium podatności nie należy uwzględniać istniejących zabezpieczeń (mechanizmów kontroli). Poziom podatności określany jest zgodnie z Tabelą Nr 1. Przed nadaniem konkretnego poziomu dla kryterium podatności należy ocenić wszystkie elementy dla procesu zawarte w Tabeli Nr 1.


	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Strona /stron: Strona 11 z 27
	Procedura identyfikacji i oceny ryzyka możliwości wystąpienia zagrożenia o charakterze korupcyjnym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego	Wersja: 4.0

Tabela Nr 1.

Poziom kryterium	Charakterystyka poziomu – podatności
1	<p>Zidentyfikowano luki w:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dokumentacji wewnętrznej regulującej przebieg procesu, - aktach prawnych zewnętrznych regulujących tryb i sposób postępowania w procesie, - zasobach kadrowych, - stosowanych systemach informatycznych przy realizacji procesu, - infrastrukturze technicznej wykorzystywanej w procesie, - strukturze (organizacji) procesu, - prowadzonym nadzorze i weryfikacji procesu <p>mające marginalny wpływ na poprawną realizację procesu.</p>
2	<p>Zidentyfikowano luki w:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dokumentacji wewnętrznej regulującej przebieg procesu, - aktach prawnych zewnętrznych regulujących tryb i sposób postępowania w procesie, - zasobach kadrowych, - stosowanych systemach informatycznych przy realizacji procesu, - infrastrukturze technicznej wykorzystywanej w procesie, - strukturze (organizacji) procesu, - prowadzonym nadzorze i weryfikacji procesu <p>mające mało istotny wpływ na poprawną realizację procesu.</p>
3	<p>Zidentyfikowano luki w:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dokumentacji wewnętrznej regulującej przebieg procesu, - aktach prawnych zewnętrznych regulujących tryb i sposób postępowania w procesie, - zasobach kadrowych, - stosowanych systemach informatycznych przy realizacji procesu, - infrastrukturze technicznej wykorzystywanej w procesie, - strukturze (organizacji) procesu, - prowadzonym nadzorze i weryfikacji procesu <p>mające istotny wpływ na poprawną realizację procesu lub zaimplementowane w procesie mechanizmy zabezpieczające nie są wystarczająco skuteczne.</p>
4	<p>Zidentyfikowano luki w:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dokumentacji wewnętrznej regulującej przebieg procesu, - aktach prawnych zewnętrznych regulujących tryb i sposób postępowania w procesie, - zasobach kadrowych, - stosowanych systemach informatycznych przy realizacji procesu, - infrastrukturze technicznej wykorzystywanej w procesie, - strukturze (organizacji) procesu, - prowadzonym nadzorze i weryfikacji procesu <p>mające bardzo istotny wpływ na poprawną realizację procesu lub zaimplementowane w procesie mechanizmy zabezpieczające nie są skuteczne.</p>

5

Zidentyfikowano luki w:

- dokumentacji wewnętrznej regulującej przebieg procesu,
- aktach prawnych zewnętrznych regulujących tryb i sposób postępowania w procesie,
- zasobach kadrowych,
- stosowanych systemach informatycznych przy realizacji procesu,
- infrastrukturze technicznej wykorzystywanej w procesie,
- strukturze (organizacji) procesu,
- prowadzonym nadzorze i weryfikacji procesu

mające krytyczny wpływ na poprawną realizację procesu lub mechanizmów zabezpieczających w procesie nie zaimplementowano.

3. Kryterium numer 2 stanowią zabezpieczenia (mechanizmy kontroli) procesu przed wystąpieniem zagrożenia o charakterze korupcyjnym. Poziom zabezpieczeń wyznaczany jest zgodnie z Tabelą Nr 2. Przed nadaniem konkretnego poziomu dla kryterium zabezpieczeń należy ocenić wszystkie elementy procesu zawarte w Tabeli Nr 2, czyli odpowiednio: czy istnieją systemy informatyczne, regulacje sposobu postępowania w procesie przez zewnętrzne akty prawne, jaka jest infrastruktura techniczna itd.

Tabela Nr 2.

Poziom kryterium	Charakterystyka poziomu – zabezpieczenia
1	<ul style="list-style-type: none"> - realizacja procesu jest wspierana przez systemy informatyczne zapewniające pełną automatyzację oraz weryfikację poprawności przebiegu procesu na każdym jego etapie; - infrastruktura techniczna wykorzystywana w procesie spełnia wszystkie wymagania międzynarodowych standardów bezpieczeństwa; - zewnętrzne akty prawne zawierają normatywy regulujące bardzo szczegółowo tryb i sposób postępowania w procesie; - dokumentacja wewnętrzna jest aktualna a zawarte w niej wytyczne zapewniają pełną poprawność przebiegu procesu; - struktura procesu zapewnia pełną spójność, integralność oraz dostępność dokumentacji; - zasoby kadrowe gwarantują poprawność przebiegu procesu; - mechanizmy zabezpieczające zapewniają pełną i ciągłą weryfikację wszystkich zasobów na wszystkich etapach procesu; - prowadzony jest ciągły nadzór oraz okresowa, systematyczna weryfikacja procesu.
2	<ul style="list-style-type: none"> - realizacja procesu jest wspierana przez systemy informatyczne, które pozwalają na uruchomienie mechanizmów kontrolnych na każdym jego etapie; - infrastruktura techniczna wykorzystywana w procesie spełnia

	<p>większość wymagań międzynarodowych standardów bezpieczeństwa;</p> <ul style="list-style-type: none"> - zewnętrzne akty prawne zawierają normatywy regulujące szczegółowo tryb i sposób postępowania w procesie; - dokumentacja wewnętrzna jest aktualna a zawarte w niej wytyczne zapewniają poprawność przebiegu procesu; - struktura procesu zapewnia pełną spójność, integralność oraz dostępność dokumentacji; - zasoby kadrowe gwarantują poprawność przebiegu procesu; - zapewniona jest pełna i ciągła weryfikacja wszystkich zasobów na wszystkich etapach procesu; - mechanizmy zabezpieczające zapewniają pełną weryfikację wszystkich zasobów na wszystkich etapach procesu; - prowadzona jest systematyczna, okresowa weryfikacja procesu.
3	<ul style="list-style-type: none"> - realizacja procesu jest wspierana przez systemy informatyczne, które nie zapewniają pełnej kontroli nad każdym etapem procesu; - infrastruktura techniczna odpowiada podstawowym standardom bezpieczeństwa; - zewnętrzne akty prawne nie zawierają normatywów regulujących szczegółowo tryb i sposób postępowania w procesie i wymagają w trakcie realizacji procesu uszczegółowienia postępowania przez dokumenty wewnętrzne; - dokumentacja wewnętrzna zawierająca wytyczne do realizacji procesu nie zapewnia pełnej kontroli nad procesem; - struktura procesu zapewnia podstawową spójność, integralność oraz dostępność dokumentacji; - zasoby kadrowe gwarantują poprawność przebiegu procesu; - mechanizmy zabezpieczające zapewniają weryfikację wszystkich zasobów na poszczególnych etapach procesu; - prowadzona jest okresowa weryfikacja przebiegu procesu.
4	<ul style="list-style-type: none"> - realizacja procesu jest wspierana przez systemy informatyczne, które nie zapewniają kontroli nad poszczególnymi etapami procesem; - infrastruktura techniczna nie odpowiada podstawowym standardom bezpieczeństwa lub wymaga natychmiastowej poprawy; - zewnętrzne akty prawne nie zawierają normatywów regulujących tryb i sposób postępowania w procesie lub brak jest regulacji prawnych; - dokumentacja wewnętrzna zawierająca wytyczne do realizacji procesu nie zapewnia pełnej kontroli nad procesem lub brak jest regulacji wewnętrznych; - zasoby kadrowe nie gwarantują pełnej poprawności przebiegu procesu; - systemowe mechanizmy zabezpieczające zapewniają weryfikację niektórych zasobów jedynie na wybranych etapach

	procesu; - okresowa weryfikacja przebiegu procesu jest prowadzona nieregularnie i bardzo rzadko lub takiej weryfikacji nie prowadzi się bez nakazu kierownictwa.
5	- brak systemów informatycznych zapewniających kontrolę i nadzór nad procesem; - infrastruktura techniczna nie odpowiada podstawowym standardom bezpieczeństwa; - brak zewnętrznych aktów prawnych zawierających normatywy regulujące tryb i sposób postępowania w procesie; - brak regulacji wewnętrznych zawierających wytyczne do realizacji procesu; - zasoby kadrowe nie gwarantują poprawności przebiegu procesu. - brak systemowych mechanizmów zabezpieczających proces; - weryfikacja przebiegu procesu nigdy nie została przeprowadzona.

4. Po określeniu dwóch wyżej wymienionych kryteriów: podatności i zabezpieczeń, wyznaczany jest poziom prawdopodobieństwa. Przypisując wartość dla poziomu prawdopodobieństwa należy skorzystać z 25 polowej macierzy transformacji zamieszczonej w Tabeli Nr 3.

Tabela Nr 3.

Poziom prawdopodobieństwa		Poziom zabezpieczeń				
		1	2	3	4	5
Poziom podatności	1	1	1	2	2	3
	2	1	2	2	3	3
	3	2	2	3	4	4
	4	3	3	4	4	5
	5	3	4	4	5	5

5. Charakterystykę każdego z poziomów prawdopodobieństwa zawiera Tabela Nr 4.


	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Strona /stron: Strona 15 z 27
	Procedura identyfikacji i oceny ryzyka możliwości wystąpienia zagrożenia o charakterze korupcyjnym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego	Wersja: 4.0

Tabela Nr 4.

Poziom parametru	Poziom prawdopodobieństwa	Charakterystyka poziomu
1	Bardzo małe	Możliwość wystąpienia zagrożenia jest znikoma. Wykrycie nieprawidłowości następuje w kolejnym etapie procesu.
2	Małe	Możliwość wystąpienia zagrożenia, jest mało prawdopodobna. Wykrycie zagrożenia następuje w trakcie poprawnej realizacji całego procesu.
3	Średnie	Możliwość wystąpienia zagrożenia jest mało prawdopodobna. Wykrycie zagrożenia jest łatwe w trakcie realizacji rutynowych działań kontrolnych przewidzianych dla procesu.
4	Duże	Możliwość wystąpienia zagrożenia prawdopodobna. Wykrycie zagrożenia jest trudne w trakcie rutynowych działań kontrolnych przewidzianych dla procesu.
5	Bardzo duże	Możliwość wystąpienia zagrożenia wysoce prawdopodobna. Wykrycie zagrożenia jest niemożliwe bez przeprowadzenia wnikliwej kontroli celowej całego procesu.

§ 15. 1. Poziom skutku wyznaczany jest z uwzględnieniem trzech kryteriów:

- 1) kryterium numer 1 – finansowe;
- 2) kryterium numer 2 – prawne;
- 3) kryterium numer 3 – wizerunkowe.

2. Poziom skutku powinien być rozpatrywany na poziomie urzędu a nie pojedynczej sprawy, czyli rozpatrywanie skutku zmaterializowania się analizowanego zagrożenia odbywa się w kontekście wiedzy historycznej. Przy dokonywaniu oceny poszczególnych kryteriów należy ocenić maksymalne oraz najbardziej prawdopodobne skutki zidentyfikowanego zagrożenia, w przypadku jego materializacji.


3. Przypisując wartość dla parametru skutek należy kierować się zasadą „najgorszego przypadku”, tzn. przyjmowana jest wysokość tego kryterium, które zostało ocenione najwyżej (najgorzej).

4. Charakterystyka wszystkich poziomów kryteriów przyjętych dla parametru skutek została przedstawiona w Tabeli Nr 5.

Tabela Nr 5.

Poziom parametru	Nazwa poziomu	Kryterium	Charakterystyka poziomu
1	Bardzo mały	Prawne	Brak konsekwencji prawnych.
		Finansowe	Możliwe nadużycia/straty w budżecie Województwa Łódzkiego w wysokości do 500 PLN.
		Wizerunkowe	Brak naruszenia/utraty wizerunku.
2	Mały	Prawne	Złamanie wewnętrznych regulacji. Konieczność uruchomienia wewnętrznego postępowania wyjaśniającego – skutek dla pracownika zgodnie z wewnętrznymi regulacjami.
		Finansowe	Możliwe nadużycia/straty w budżecie Województwa Łódzkiego w wysokości od 501 do 10 000 PLN.
		Wizerunkowe	Pojawienie się niepochlebnej opinii o urzędzie, sporadyczne informacje w mediach lokalnych lub regionalnych.
3	Średni	Prawne	Złamanie wewnętrznych regulacji i podstawowych obowiązków pracownika. Konieczność uruchomienia procedury dyscyplinarnej zgodnej z Kodeksem pracy, możliwa odpowiedzialność cywilna pracownika.
		Finansowe	Możliwe nadużycia/straty w budżecie Województwa Łódzkiego w wysokości od 10 001 do 500 000 PLN.
		Wizerunkowe	Złożenie skargi na nieuczciwe praktyki panujące w urzędzie, pojawienie się informacji w mediach lokalnych i regionalnych.
4	Duży	Prawne	Pozew skierowany przeciwko pracownikowi. Odpowiedzialność cywilna lub karna pracownika (typ uprzywilejowany przestępstwa)*.
		Finansowe	Możliwe nadużycia/straty w budżecie Województwa Łódzkiego w wysokości od 500 001 do 1 000 000 PLN.
		Wizerunkowe	Pojawienie się informacji w mediach ogólnokrajowych, wymagana dodatkowa kontrola wewnętrzna.
5	Bardzo duży	Prawne	Pozew skierowany przeciwko pracownikowi. Odpowiedzialność karna pracownika (typ kwalifikowany przestępstwa)*.
		Finansowe	Możliwe nadużycia/straty w budżecie Województwa Łódzkiego w wysokości powyżej 1 000 000 PLN.
		Wizerunkowe	Pojawienie się negatywnych informacji w mediach ogólnokrajowych lub międzynarodowych, zarządzanie dodatkowej kontroli przez organ nadzorujący.

* W rozumieniu zgodnym od art. 228 do art. 231 Kodeksu karnego.

	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Strona /stron: Strona 17 z 27
	Procedura identyfikacji i oceny ryzyka możliwości wystąpienia zagrożenia o charakterze korupcyjnym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego	Wersja: 4.0

§ 16. 1. Korzystając z tabel dostępnych na etapie estymacji ryzyka należy ocenić poziomy parametrów prawdopodobieństwa i skutku w odniesieniu do konkretnego zagrożenia. W Tabeli Nr 6, będącej wycinkiem z Załącznika Nr 1 do niniejszej procedury, zostały przedstawione przykładowe wyniki z tego etapu.

Tabela Nr 6.

KZ	Ocena poziomu prawdopodobieństwa			Ocena poziomu skutku			Najgorszy przypadek
	Podatność	Zabezpieczenia	Wypadkowa	Finansowy	Prawny	Wizerunkowy	
1	2	3	4	5	6	7	8
ORI/PUZ/01	2	4	3	2	1	4	4

2. Następnie wyznaczany jest poziom ryzyka, który wyrażony jest jako iloczyn poziomów parametrów prawdopodobieństwa i skutku. Ogólny wzór do obliczania poziomu ryzyka przedstawia się następująco:

$$P_R = P_P \cdot P_S$$

gdzie:

P_R – poziom ryzyka,

P_P – poziom prawdopodobieństwa (wypadkowa podatności i zabezpieczeń),


P_S – poziom skutku (najgorszy przypadek).

3. Wyniki oceny ryzyka powinny zostać wprowadzone do odpowiedniej części formularza Rejestru ryzyka o charakterze korupcyjnym stanowiącego Załącznik Nr 1 do niniejszej procedury. Przykładową ocenę ryzyka przedstawia Tabela Nr 7.

Tabela Nr 7.

KZ	Ocena poziomu prawdopodobieństwa [wypadkowa]	Ocena poziomu skutku [najgorszy przypadek]	Poziom ryzyka
A	3	4	12

4. Poziom ryzyka rozpatrywany jest w skali nieciągłej, liczb całkowitych w zakresie od 1 do 25 (punktów). W ramach oceny ryzyka zagrożenia o charakterze

	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Strona /stron: Strona 18 z 27
	Procedura identyfikacji i oceny ryzyka możliwości wystąpienia zagrożenia o charakterze korupcyjnym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego	Wersja: 4.0

korupcyjnym, wykorzystując otrzymany wynik oraz macierz transformacji przedstawioną w Tabeli Nr 8, należy odczytać poziom ryzyka.

Tabela Nr 8.

Poziom ryzyka		Poziom prawdopodobieństwa				
		1	2	3	4	5
Poziom skutku	1	1	2	3	4	5
	2	2	4	6	8	10
	3	3	6	9	12	15
	4	4	8	12	16	20
	5	5	10	15	20	25


Rozdział VI

Dokumentowanie analizy ryzyka o charakterze korupcyjnym dla procesu w ramach Architektury procesów

§ 17. 1. Zbiorcze wyniki analizy (identyfikacji, estymacji i oceny) ryzyka o charakterze korupcyjnym dla procesu, uzyskane od kierowników komórek organizacyjnych, Właściciele procesów zamieszczają w Rejestrze ryzyka o charakterze korupcyjnym dla procesu i przedkładają do Wydziału ds. SZJ najpóźniej **do dnia 31 maja**. Wzór formularza Rejestru ryzyka o charakterze korupcyjnym i Instrukcja jego wypełnienia stanowią odpowiednio Załącznik Nr 1 i Załącznik Nr 2 do niniejszej procedury.

2. Wydział ds. SZJ sporządza na podstawie złożonych materiałów zbiorczy Rejestr ryzyka o charakterze korupcyjnym urzędu zawierający zidentyfikowane i ocenione ryzyka o charakterze korupcyjnym i przedkłada go do weryfikacji do Zespołu ds. Przeciwdziałania Zagrożeniom Korupcyjnym w terminie najpóźniej **do dnia 15 czerwca**.

3. Zespół ds. Przeciwdziałania Zagrożeniom Korupcyjnym dokonuje weryfikacji otrzymanych materiałów w terminie najpóźniej **do dnia 25 czerwca** i jej wynik przekazuje do Wydziału ds. SZJ.

	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Strona /stron: Strona 19 z 27
	Procedura identyfikacji i oceny ryzyka możliwości wystąpienia zagrożenia o charakterze korupcyjnym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego	Wersja: 4.0

4. Wydział ds. SZJ przedkłada zbiorczy Rejestr ryzyka o charakterze korupcyjnym urzędu do zatwierdzenia marszałkowi w terminie najpóźniej **do dnia 30 czerwca**.

5. Na podstawie zatwierdzonego przez marszałka Rejestru ryzyka o charakterze korupcyjnym Wydział ds. SZJ nanosi zidentyfikowane ryzyka o charakterze korupcyjnym do Architektury procesów w **terminie 15 dni od daty zatwierdzenia rejestru, jednak nie później niż do dnia 31 lipca**.

6. Wyniki analizy ryzyka o charakterze korupcyjnym, zamieszczone w Rejestrze ryzyka o charakterze korupcyjnym winny być brane pod uwagę w trakcie planowania sposobu realizacji czynności w procesach określonych w Architekturze procesów.

§ 18. W przypadku określonym w § 8 ust. 3 pkt. 2 i 3 wynik analizy ryzyka (identyfikacji, estymacji i oceny) przekazywany jest do Właściciela procesu i do Wydziału ds. SZJ w terminie 30 dni od zidentyfikowania takiej potrzeby. Pozostałe zapisy § 17 stosuje się odpowiednio.


Rozdział VII

Postępowanie z ryzykiem o charakterze korupcyjnym dla procesu w ramach Architektury procesów

§ 19. 1. Po zatwierdzeniu Rejestru ryzyka o charakterze korupcyjnym urzędu przez marszałka Wydział ds. SZJ przekazuje rejestr do Właścicieli procesów.

2. Właściciel procesu ustala z Właścicielem ryzyka o charakterze korupcyjnym sposób postępowania ze zidentyfikowanym ryzykiem o charakterze korupcyjnym.

3. Postępowanie z ryzykiem polega na określeniu działań, jakie należy podjąć w związku ze zidentyfikowanym ryzykiem o charakterze korupcyjnym w procesie, mających na celu sprowadzenie zidentyfikowanego ryzyka o charakterze korupcyjnym do możliwie niskiego poziomu, przy uwzględnieniu m.in. warunków finansowych, organizacyjnych, technicznych, zasobów ludzkich, zasobów informatycznych oraz warunków zewnętrznych, w jakich działa urząd.

	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Strona /stron: Strona 20 z 27
	Procedura identyfikacji i oceny ryzyka możliwości wystąpienia zagrożenia o charakterze korupcyjnym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego	Wersja: 4.0

4. W zależności od otrzymanego poziomu ryzyka o charakterze korupcyjnym dostępne są niżej wskazane metody postępowania z ryzykiem o charakterze korupcyjnym:

- 1) akceptowanie ryzyka – tolerowanie ryzyka – oznacza, że koszt podjętych działań mających na celu skuteczne przeciwdziałanie ryzyku przekroczy potencjalne straty; zdolność wywarcia wpływu na ryzyko o charakterze korupcyjnym jest ograniczona;
- 2) redukcja ryzyka – oznacza podjęcie czynności zmierzających do osłabienia ryzyka do poziomu akceptowanego, tj. zmniejszenia poziomu prawdopodobieństwa, poziomu skutku lub obydwu parametrów, np. ustanowienie mechanizmów kontroli wewnętrznej i kontroli zarządczej; metoda ta jest stosowana w stosunku do większości zidentyfikowanych ryzyk o charakterze korupcyjnym.

5. Ze względu na charakter ryzyka niemożliwe jest stosowanie pozostałych metod postępowania z ryzykiem tj. unikanie ryzyka lub transferu ryzyka:

- 1) unikanie ryzyka – przesunięcie w czasie, wycofanie się – oznacza zawieszenie działań rodzących zbyt duże ryzyko;
- 2) transfer ryzyka – oznacza przekazanie ryzyka podmiotowi zewnętrznemu, ponoszącemu odpowiedzialność za skutki ryzyka.

6. W przypadku ryzyka o charakterze korupcyjnym o kategorii nieakceptowanej, w pierwszej kolejności dążymy do podjęcia działań zmierzających do zredukowania (obniżenia) poziomu ryzyka o charakterze korupcyjnym.

7. Marszałek w stosunku do ryzyka o charakterze korupcyjnym o kategorii nieakceptowanej może zdecydować, że nie zostaną podjęte działania redukujące poziom ryzyka, w szczególności z powodu przyczyn określonych w § 19 ust. 4 pkt. 1. W takim przypadku podejmowane są działania w postaci Programu monitoringu ryzyka o charakterze korupcyjnym. Decyzja ta powinna zostać odpowiednio uzasadniona oraz udokumentowana.

8. Działania określone w ust. 3 ustalane są w zależności od otrzymanego poziomu ryzyka o charakterze korupcyjnym, zgodnie z Tabelą Nr 9.



	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Strona /stron: Strona 21 z 27
	Procedura identyfikacji i oceny ryzyka możliwości wystąpienia zagrożenia o charakterze korupcyjnym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego	Wersja: 4.0

Tabela Nr 9.

Poziom ryzyka	Kategoria ryzyka	Charakterystyka kategorii
Nieznaczne Małe	Akceptowane	<p>Ryzyko podlegające ocenie podczas nowego cyklu identyfikacji i oceny ryzyka możliwości wystąpienia zdarzenia o charakterze korupcyjnym.</p> <p>Nie wymaga podjęcia działań poza prowadzeniem monitorowania ryzyka o charakterze korupcyjnym poprzez stosowanie i przestrzeganie istniejących mechanizmów kontroli (zabezpieczeń).</p>
Umiarkowane	Tolerowane	<p>Ryzyko akceptowane tylko na podstawie pisemnej decyzji Właściciela procesu zawierającej jej uzasadnienie, które przekazywane są do Wydziału ds. SZJ.</p> <p>W przypadku akceptacji poziomu ryzyka wymagane jest wdrożenie nowego mechanizmu kontroli (zabezpieczenia) w postaci Programu monitoringu ryzyka o charakterze korupcyjnym.</p> <p>W przypadku braku akceptacji poziomu ryzyka wymagane jest wdrożenie nowego mechanizmu kontroli (zabezpieczenia) w postaci Planu minimalizacji ryzyka o charakterze korupcyjnym.</p> <p>Monitorowanie ryzyka odbywa się za pośrednictwem nowych mechanizmów kontroli (zabezpieczeń) oraz metod już istniejących.</p> <p>Ryzyko powinno zostać poddane ponownej ocenie po zakończeniu działań lub podczas nowego cyklu identyfikacji i oceny ryzyka możliwości wystąpienia zagrożeń o charakterze korupcyjnym.</p>
Poważne	Nieakceptowane	<p>Ryzyko wymagające bezwzględnie wdrożenia nowego mechanizmu kontroli (zabezpieczenia) w postaci Planu minimalizacji ryzyka.</p> <p>Ryzyko akceptowane jedynie na podstawie decyzji marszałka, zgodnie z § 19 ust. 7.</p> <p>Wymagane przeprowadzenie audytu celowego na obszarach tego ryzyka i oceny skuteczności wprowadzonych rozwiązań minimalizujących ryzyko.</p> <p>Ryzyko powinno zostać ocenione bezpośrednio po zakończeniu działań naprawczych oraz ponownie podczas nowego cyklu identyfikacji i oceny ryzyka możliwości wystąpienia zagrożeń o charakterze korupcyjnym.</p> <p>Monitorowanie ryzyka odbywa się za pośrednictwem nowych mechanizmów kontroli (zabezpieczeń) oraz metod już istniejących.</p>

	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Strona /stron: Strona 22 z 27
	Procedura identyfikacji i oceny ryzyka możliwości wystąpienia zagrożenia o charakterze korupcyjnym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego	Wersja: 4.0

9. Projekty dokumentów wymienionych w Tabeli Nr 9 Właściciele procesów przedkładają do Wydziału ds. SZJ najpóźniej **do dnia 1 września**. Wzory Planu minimalizacji ryzyka o charakterze korupcyjnym i Programu monitoringu ryzyka o charakterze korupcyjnym oraz instrukcje ich wypełnienia stanowią odpowiednio Załącznik Nr 3 i Załącznik Nr 4 do niniejszej procedury.


10. Wydział ds. SZJ sporządza na podstawie złożonych materiałów zbiorczy Plan minimalizacji ryzyka o charakterze korupcyjnym urzędu i zbiorczy Program monitoringu ryzyka o charakterze korupcyjnym urzędu i przedkłada je do weryfikacji do Zespołu ds. Przeciwdziałania Zagrożeniom Korupcyjnym w terminie najpóźniej **do dnia 15 września**.

11. Zespół ds. Przeciwdziałania Zagrożeniom Korupcyjnym dokonuje weryfikacji Planów minimalizacji ryzyka o charakterze korupcyjnym urzędu i Programów monitoringu ryzyka o charakterze korupcyjnym urzędu. Po dokonaniu weryfikacji materiały przekazywane są do Wydziału ds. SZJ **najpóźniej do dnia 25 września**.

12. Wydział ds. SZJ przedkłada zbiorczy Plan minimalizacji ryzyka o charakterze korupcyjnym urzędu i zbiorczy Program monitoringu ryzyka o charakterze korupcyjnym urzędu do zatwierdzenia marszałkowi w terminie najpóźniej **do dnia 5 października**.

13. Zatwierdzony zbiorczy Plan minimalizacji ryzyka o charakterze korupcyjnym urzędu i zbiorczy Program monitoringu ryzyka o charakterze korupcyjnym urzędu zamieszczany jest przez Wydział ds. SZJ w Portalu Zarządzania QPR pod Architekturą procesów w terminie 10 dni od daty zatwierdzenia planu oraz programu.

§ 20. W przypadku określonym w § 8 ust. 3 pkt. 2 i 3 propozycje postępowania z ryzykiem, zgodne z przyjętą metodyką wskazaną w Tabeli Nr 9, przekazywane są do Właściciela procesu i do Wydziału ds. SZJ w terminie 30 dni od zidentyfikowania takiej potrzeby. Pozostałe zapisy § 19 stosuje się odpowiednio.

	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Strona /stron: Strona 23 z 27
	Procedura identyfikacji i oceny ryzyka możliwości wystąpienia zagrożenia o charakterze korupcyjnym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego	Wersja: 4.0

Rozdział VIII

Monitorowanie i ocena przeprowadzonych działań w stosunku do ryzyka o charakterze korupcyjnym dla procesu w ramach Architektury procesów

§ 21. 1. Właściciel ryzyka o charakterze korupcyjnym zapewnia realizację działań określonych odpowiednio w Planie minimalizacji ryzyka o charakterze korupcyjnym urzędu i Programie monitoringu ryzyka o charakterze korupcyjnym urzędu.


2. Właściciel ryzyka o charakterze korupcyjnym monitoruje na bieżąco stopień realizacji działań określonych odpowiednio w Planie minimalizacji ryzyka o charakterze korupcyjnym urzędu i Programie monitoringu ryzyka o charakterze korupcyjnym urzędu.

§ 22. 1. Ocena skuteczności Planu minimalizacji ryzyka o charakterze korupcyjnym i Programu monitoringu ryzyka o charakterze korupcyjnym dokonywana jest przez Właściciela ryzyka o charakterze korupcyjnym w terminach związanych z okresowym przeglądem procesów pod kątem wystąpienia zdarzeń o charakterze korupcyjnym (§ 17 ust. 1) i jej wyniki przekazywane są każdorazowo do Właściciela procesu.

2. Właściciel procesu przekazuje otrzymane wyniki określone w ust. 1 do Wydziału ds. SZJ w terminie określonym w § 17 ust. 1.

3. Wydział ds. SZJ przekazuje zbiorcze informacje do Zespołu ds. Przeciwdziałania Zagrożeniom Korupcyjnym w celu ich wykorzystania przy weryfikacji Rejestru ryzyka o charakterze korupcyjnym tworzonego na następny rok.

4. W przypadku, gdy działania zostały ocenione jako nieskuteczne podejmowane są stosowne działania korygujące, zgodnie z kartą podprocesu Realizacja działań korygujących. Działania te są przekazywane obligatoryjnie do akceptacji marszałka.

	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Strona /stron: Strona 24 z 27
	Procedura identyfikacji i oceny ryzyka możliwości wystąpienia zagrożenia o charakterze korupcyjnym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego	Wersja: 4.0

Rozdział IX

Estymacja i ocena ryzyka o charakterze korupcyjnym w projektowanym akcie normatywnym

§ 23. Estymacja ryzyka o charakterze korupcyjnym polega na przeanalizowaniu parametrów prawdopodobieństwo i skutek oraz przypisaniu wartości tym parametrom.

§ 24. 1. Poziom prawdopodobieństwa wystąpienia zagrożenia o charakterze korupcyjnym przyjęty do oceny ryzyka określany jest na podstawie podatności, jaką tworzyć może projektowany akt normatywny.


2. Rozpatrując kryterium podatności należy uwzględniać istniejące w treści aktu normatywnego zabezpieczenia (mechanizmy kontroli).

3. Jeżeli w ocenie projektodawcy w projektowanym akcie normatywnym nie występują podatności, dalsza ocena ryzyka o charakterze korupcyjnym nie jest prowadzona. Wynik takiej oceny jest dokumentowany zgodnie z Rozdziałem X § 27 ust. 1.

4. Poziom podatności określany jest zgodnie z Tabelą Nr 10.

Tabela Nr 10.

Poziom	Charakterystyka poziomu podatności
1	Zidentyfikowano luki w projektowanym akcie normatywnym (uchwale zarządu, uchwale sejmiku, zarządzeniu marszałka) mające marginalny wpływ na poprawną realizację procesu.
2	Zidentyfikowano luki w projektowanym akcie normatywnym (uchwale zarządu, uchwale sejmiku, zarządzeniu marszałka) mające mało istotny wpływ na poprawną realizację procesu.
3	Zidentyfikowano luki w projektowanym akcie normatywnym (uchwale zarządu, uchwale sejmiku, zarządzeniu marszałka) mające istotny wpływ na poprawną realizację procesu.
4	Zidentyfikowano luki w projektowanym akcie normatywnym (uchwale zarządu, uchwale sejmiku, zarządzeniu marszałka) mające bardzo istotny wpływ na poprawną realizację procesu.
5	Zidentyfikowano luki w projektowanym akcie normatywnym (uchwale zarządu, uchwale sejmiku, zarządzeniu marszałka) mające krytyczny wpływ na poprawną realizację procesu.

	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Strona /stron: Strona 25 z 27
	Procedura identyfikacji i oceny ryzyka możliwości wystąpienia zagrożenia o charakterze korupcyjnym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego	Wersja: 4.0

§ 25. Poziom skutku dla zidentyfikowanego zagrożenia o charakterze korupcyjnym wyznaczany jest zgodnie z § 15.

§ 26. 1. Korzystając z tabel dostępnych na etapie estymacji ryzyka należy ocenić poziomy parametrów prawdopodobieństwa i skutku w odniesieniu do konkretnego zagrożenia.

2. Następnie wyznaczany jest poziom ryzyka zgodnie z macierzą transformacji przedstawioną w Tabeli Nr 11.

Tabela 11.

Poziom ryzyka		Poziom prawdopodobieństwa				
		1	2	3	4	5
Poziom skutku	1	1	2	3	4	5
	2	2	4	6	8	10
	3	3	6	9	12	15
	4	4	8	12	16	20
	5	5	10	15	20	25


Rozdział X

Dokumentowanie analizy i postępowanie z ryzykiem o charakterze korupcyjnym w projektowanym akcie normatywnym

§ 27. 1. W przypadku projektowania aktu normatywnego kierownik komórki organizacyjnej przygotowującej projekt dokumentuje wynik analizy ryzyka na formularzu, którego wzór stanowi Załącznik Nr 5 do niniejszej procedury.

2. Wypełniony formularz przechowywany jest w dokumentacji sprawy w komórce organizacyjnej urzędu, w której przygotowywany był projekt aktu normatywnego.

3. W przypadku uzyskania poziomu ryzyka o charakterze korupcyjnym w przedziale liczbowym 1 – 5 (ryzyko akceptowane) kierownik komórki organizacyjnej przygotowującej projekt aktu normatywnego nie podejmuje dodatkowych działań. Po przyjęciu aktu normatywnego konieczne jest monitorowanie

	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Strona /stron: Strona 26 z 27
	Procedura identyfikacji i oceny ryzyka możliwości wystąpienia zagrożenia o charakterze korupcyjnym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego	Wersja: 4.0

ryzyka o charakterze korupcyjnym poprzez stosowanie i przestrzeganie istniejących w akcie normatywnym mechanizmów kontroli (zabezpieczeń).

4. W przypadku uzyskania poziomu ryzyka o charakterze korupcyjnym w przedziale liczbowym 6 – 25 (ryzyko tolerowane) kierownik komórki organizacyjnej przygotowującej projekt aktu normatywnego dokonuje oceny potrzeby i możliwości wprowadzenia zmian do projektu aktu normatywnego. W wyniku oceny wprowadza do treści projektu aktu niezbędne zabezpieczenia (mechanizmy kontroli) i poddaje go ponownej analizie ryzyka o charakterze korupcyjnym. Działania te są powtarzane do momentu, kiedy poziom ryzyka osiągnie wartość w przedziale 1 – 5.


5. W przypadku, jeżeli nie można wprowadzić dodatkowych zabezpieczeń (mechanizmów kontroli) i obniżyć poziomu ryzyka o charakterze korupcyjnym, wynik analizy ryzyka oraz przyczyny niemożności obniżenia jego poziomu w stosunku do projektu aktu normatywnego należy wpisać w „Uzasadnieniu”, o którym mowa w Procedurze przygotowywania i przekazywania dokumentów na posiedzenia Zarządu Województwa Łódzkiego i sesje Sejmiku Województwa Łódzkiego, zarządzeń Marszałka Województwa Łódzkiego, dokumentów zarządczych oraz sposobu dokumentowania posiedzeń Zarządu Województwa Łódzkiego.

6. Po wejściu w życie aktu normatywnego, wobec którego nie można obniżyć poziomu ryzyka do poziomu 1 – 5 (ryzyko akceptowane), monitorowanie ryzyka o charakterze korupcyjnym następuje poprzez stosowanie i przestrzeganie istniejących w akcie normatywnym mechanizmów kontroli (zabezpieczeń) oraz innych mechanizmów wynikających z przyjętych w urzędzie rozwiązań lub zawartych w aktach prawa zewnętrznego.

Rozdział XI

Postanowienia końcowe

§ 28. Niniejsza procedura podlega przeglądowi i weryfikacji, które dokonywane są co najmniej raz do roku przez Zespół ds. Przeciwdziałania Zagrożeniom Korupcyjnym przy ustanawianiu kontekstu identyfikacji i oceny ryzyka, zgodnie z kartą podprocesu Zarządzanie ryzykiem o charakterze korupcyjnym. Przy

	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Strona /stron: Strona 27 z 27
	Procedura identyfikacji i oceny ryzyka możliwości wystąpienia zagrożenia o charakterze korupcyjnym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego	Wersja: 4.0

przeanalizie i weryfikacji niniejszej procedury Przewodniczący Zespołu ds. Przeciwdziałania Zagrożeniom Korupcyjnym może współpracować z dotychczasowymi Właścicielami ryzyka o charakterze korupcyjnym i kierownikami komórek organizacyjnych urzędu. Celem powyższych działań jest dostosowywanie zapisów procedury do zmian profilu ryzyka urzędu i otoczenia zewnętrznego, w którym działa urząd.

**Instrukcja wypełnienia formularza Rejestr ryzyka o charakterze korupcyjnym
w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego:**

- 1) **kod zagrożenia** – należy wpisać skróconą nazwę procesu lub liczbę porządkową procesu, według ustalonej zasady: **KO-UM/Symbol procesu (3 – literowy)/Nr ryzyka**, *np. dla procesu Podjęmowanie uchwał, zarządzeń, dokumentów zarządczych i ich nadzorowanie będzie to: ORI/PUZ/01, ORI/PUZ/02 itd.;*
- 2) **obszar/proces** – należy wpisać nazwę procesu/podprocesu, którego dotyczy identyfikacja ryzyka o charakterze korupcyjnym, *np. Podjęmowanie uchwał, zarządzeń, dokumentów zarządczych i ich nadzorowanie; Wydawanie decyzji administracyjnych;*
- 3) **poziom operacyjny** – należy określić stopień dokładności prowadzonej identyfikacji ryzyka o charakterze korupcyjnym (czynność, dokument związany – procedura wewnętrzna, akt prawny zewnętrzny, które regulują sposób postępowania dla zidentyfikowanej czynności określonej w kroku 4, karta procesu), *np. Procedura przygotowywania i przekazywania dokumentów na posiedzenia Zarządu Województwa Łódzkiego i sesje Sejmiku Województwa Łódzkiego, dokumentów zarządczych oraz sposobu dokumentowania posiedzeń Zarządu Województwa Łódzkiego, Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze, karta procesu Obsługiwanie organów województwa komisji i innych gremiów – podproces Obsługa gremiów; Wydawanie decyzji administracyjnych dotyczących przewozów drogowych osób;*
- 4) **funkcja** – należy wpisać czynności kluczowe dla realizacji procesu/podprocesu, w tym te w których identyfikuje się zagrożenie, *np. przedkładanie przez komórki organizacyjne urzędu i wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne bezpośrednio podległe członkom zarządu projektów uchwał na posiedzenia zarządu lub projektów zarządzeń do podpisu marszałka; Przyjęcie i weryfikacja złożonego przez przewoźnika wniosku;*

5) **odpowiedzialność za obszar** – należy wpisać osobę odpowiedzialną za obszar - kierownika komórki organizacyjnej, w tym Właściciela ryzyka o charakterze korupcyjnym, np. Właścicielem procesu jest Sekretarz Województwa Łódzkiego, Właścicielem ryzyka jest Dyrektor Departamentu Organizacyjnego;

6) **zagrożenie** – należy wpisać sytuacje mogące powodować naruszenie przepisów obowiązującego prawa lub regulacji wewnętrznych, np. przedłożenie – przez komórkę organizacyjną urzędu lub wojewódzką samorządową jednostkę organizacyjną bezpośrednio podległą członkowi zarządu – projektu uchwały do procedowania na zarządzie lub projektu zarządzenia do podpisu marszałka. Istnieje brak pewności odnośnie tożsamości treści przekazanego projektu dokumentu do Departamentu Organizacyjnego z treścią projektu dokumentu zaakceptowanego przez kierownika komórki organizacyjnej będącego projektodawcą;

7) **charakter zagrożenia** – w przypadku, gdy istnieje potrzeba rozwinięcia pkt 6) należy w szerszy sposób opisać zidentyfikowane zagrożenie, w przeciwnym wypadku pole pozostawiamy niewypełnione, np. obowiązująca procedura "Przygotowywania i przekazywania dokumentów na posiedzenia..." nie wymaga obligatoryjnego podpisywania załączników do projektów uchwał i zarządzeń oraz obligatoryjnego parafowania każdej zapisanej strony zarówno projektu uchwały lub zarządzenia, jak i załączników do tych aktów przez kierownika komórki organizacyjnej (lub osobę upoważnioną);

8) **źródło informacji** – należy wpisać, jakie jest źródło zidentyfikowanego zagrożenia, zgodnie z § 11 ust. 4; jednakże nie jest to zamknięty katalog, np. przegląd procesu;

9) **użyta metoda** – należy wpisać w wyniku, jakich działań zidentyfikowano zagrożenie, zgodnie z § 11 ust. 3; jednakże nie jest to zamknięty katalog, np. burza mózgów lub analiza porównawcza;

UWAGA: jeśli po wypełnieniu formularza włącznie z punktem 9) okaże się, że brak jest zagrożenia dla analizowanej czynności wówczas pozostałe części formularza pozostają nieuzupełnione.

10) **podatności** – należy wpisać, jakie „luki” występują w:

- regulacjach wewnętrznych – np.: brak lub niepełne/niejasne zasady postępowania regulujące dany obszar, brak możliwości uszczegółowienia procedury wynikające z różnorodności występujących przypadków w danej sprawie;

- aktach prawnych zewnętrznych – np.: brak lub niepełne/niejasne zasady postępowania regulujące dany obszar, niezakończone prace nad szczegółowymi regulacjami, brak możliwości uszczegółowienia procedury wynikający z różnorodności występujących przypadków w danej sprawie;

- zasobach kadrowych – np.: brak wiedzy lub niedostateczna wiedza specjalistyczna pracownika, duża rotacja pracowników, niedostateczna liczba pracowników, nadmierna liczba realizowanych spraw przez jednego pracownika, niezachowanie bezstronności przy realizowaniu czynności, nieetyczne zachowanie pracownika, otrzymanie kary porządkowej związanej z merytorycznie wykonywanymi zadaniami;

- systemach informatycznych – np.: stosowane systemy informatyczne i ich złożoność, awaryjność;

- strukturze (organizacji) procesu – np.: spotkania pracowników z klientami urzędu odbywają się bez świadków, zadania realizowane są poza siedzibą urzędu;

- infrastrukturze technicznej wykorzystywanej w procesie;

- prowadzonym nadzorze i weryfikacji procesu;

które mogą tworzyć zagrożenie zaistnienia incydentu o charakterze korupcyjnym; np. przygotowywanie i podpisywanie decyzji administracyjnej przez jedną i tę samą osobę, "Procedura przygotowywania i przekazywania dokumentów..." nie zawiera zapisów uniemożliwiających dokonanie podmiiany stron w przedkładanych do Wydziału Organizacji projektach uchwał zarządu i projektach zarządzeń - dotyczy zapisów par. 8 ust. 4, 5 i 6 oraz par. 18 ust. 3 i 5;

UWAGA 1: jeżeli podatność została zidentyfikowana w akcie prawnym zewnętrznym należy zamieścić ten akt w „Wykazie aktów prawnych mogących powodować zagrożenia wystąpienia zdarzeń o charakterze korupcyjnym”, zgodnie z Procedurą nadzoru nad dokumentami i zapisami, przyjętą odrębnym Zarządzeniem marszałka;

UWAGA 2: w przypadku niezidentyfikowania podatności, pozostałe części formularza (od kolumny 10) pozostają nieuzupełnione. W kolumnie 6 wpisujemy „Brak zagrożeń”.

11) **zabezpieczenia** – należy wskazać, jakie istnieją zabezpieczenia procesu przed wystąpieniem zidentyfikowanego zagrożenia w: istniejących regulacjach wewnętrznych, aktach prawnych zewnętrznych, systemach informatycznych, zasobach ludzkich itp. Należy pamiętać, że zidentyfikowane zabezpieczenie może być jednocześnie podatnością dla procesu. Należy, o ile to możliwe, podać na czym

polega zabezpieczenie oraz – poprzez podanie opisu i paragrafu, artykułu, np. w przypadku uchwał przeznaczonych do publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego dokumenty są tworzone w programie XML, w którym każda strona projektu dokumentu posiada tzw. sumę kontrolną;

12) **skutek finansowy** – należy wskazać, jaki skutek finansowy będzie miało zidentyfikowane zagrożenie, gdyby się zmaterializowało, np. strata finansowa do 2000 zł;

13) **skutek wizerunkowy** – należy wskazać, jaki będzie miało negatywny skutek dla wizerunku urzędu zidentyfikowane zagrożenie, gdyby się zmaterializowało, zgodnie z Tabelą Nr 5, np. możliwość pojawienia się niepochlebnej opinii o Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego w mediach lokalnych lub regionalnych;

14) **skutek prawny** – należy wskazać, jakie konsekwencje prawne będzie miało zmaterializowanie się zidentyfikowanego zagrożenia, zgodnie z Tabelą Nr 5, np. pozew skierowany przeciw pracownikowi, odpowiedzialność karna pracownika;

15) **podatność** – należy wskazać wartość liczbową dla zidentyfikowanych w kroku 10 podatności, według obowiązującej skali od 1 do 5 (Tabela Nr 1 w niniejszej procedurze), gdzie 1 oznacza, że zidentyfikowano luki mające marginalny wpływ na poprawną realizację procesu, natomiast 5 oznacza, że zidentyfikowano podatności (luki) mające krytyczny wpływ na poprawną realizację procesu lub mechanizmów zabezpieczających w procesie nie zaimplementowano;

16) **zabezpieczenia** – należy wskazać wartość liczbową dla zidentyfikowanych w kroku 11 zabezpieczeń, według obowiązującej skali od 1 do 5 (Tabela Nr 2 w niniejszej procedurze), gdzie 1 oznacza najwyższe zabezpieczenia, natomiast 5 brak zabezpieczeń;

17) **wypadkowa** – należy wskazać wypadkową poziomów dwóch kryteriów: podatności i zabezpieczenia, jaka została otrzymana z macierzy transformacji (Tabela Nr 3 w niniejszej procedurze), co daje wartość dla poziomu prawdopodobieństwa, np. gdy otrzymano dla kryterium „podatność” wartość 3 a dla kryterium „zabezpieczenie” wartość 4, z macierzy wynika wypadkowa na poziomie 4;

18) **ocena poziomu skutku – finansowy** – stosując zasady wymienione w § 15 niniejszej procedury, należy wskazać wartość liczbową dla zidentyfikowanego skutku finansowego w kroku 12, według obowiązującej skali od 1 do 5 (Tabela Nr 5 w niniejszej procedurze);

19) **ocena poziomu skutku – wizerunkowy** – stosując zasady wymienione w § 15 niniejszej procedury, należy wskazać wartość liczbową dla zidentyfikowanego skutku wizerunkowego w kroku 13, według obowiązującej skali od 1 do 5 (Tabela Nr 5 w niniejszej procedurze);

20) **ocena poziomu skutku – prawny** – stosując zasady wymienione w § 15 niniejszej procedury, należy wskazać wartość liczbową dla zidentyfikowanego skutku prawnego w kroku 14, według obowiązującej skali od 1 do 5 (Tabela Nr 5 w niniejszej procedurze);

21) **najgorszy przypadek** – ze wskazanych wartości w krokach 18 – 20 należy wybrać najgorszy przypadek, np. skutek prawny na poziomie 2, skutek wizerunkowy na poziomie 1, skutek finansowy na poziomie 4; należy wybrać wartość najwyższą: 4;

22) **poziom ryzyka** – należy wskazać poziom otrzymany z macierzy transformacji (Tabela Nr 8 w niniejszej procedurze), stanowiący iloczyn otrzymanych wartości w kroku 17 i 21; w omawianym przypadku $4 \times 4 = 16$, czyli „ryzyko poważne”.

23) **kategoria ryzyka** – należy wskazać otrzymaną kategorię ryzyka z Tabeli Nr 9 w niniejszej procedurze, poprzez porównanie koloru z macierzy transformacji, w omawianym przypadku jest to kolor czerwony, czyli ryzyko „nieakceptowane”. W zależności od uzyskanej kategorii dla zidentyfikowanego ryzyka należy podjąć stosowne działania, które zostały opisane w Tabeli Nr 9 niniejszej procedury, w omawianym przykładzie będzie to Plan minimalizacji ryzyka o charakterze korupcyjnym.

Plan minimalizacji ryzyka o charakterze korupcyjnym

Plan minimalizacji ryzyka o charakterze korupcyjnym					
KZ	Opis działań	Odpowiedzialność za wdrożenie działań	Termin zakończenia działań	Odpowiedzialny za ocenę skuteczności wprowadzonych działań	Ocena skuteczności podjętych działań
1.	2.	3.	4.	5.	6.

Instrukcja wypełnienia:

- 1) należy wskazać kod zagrożenia, jaki został podany w formularzu Rejestr ryzyka o charakterze korupcyjnym,
- 2) należy opisać działania, jakie zostaną podjęte oraz terminy realizacji poszczególnych etapów, wraz z podaniem sposobu w jaki zostanie dokonana ocena skuteczności wprowadzonych działań,
- 3) należy wskazać osobę lub osoby odpowiedzialne za wdrożenie działań opisanych w kolumnie 2,
- 4) należy wskazać planowany ostateczny termin zakończenia działania,
- 5) należy wskazać osobę odpowiedzialną za dokonanie oceny skuteczności wprowadzanego działania,
- 6) należy wskazać, jaki jest wynik przeprowadzonej oceny skuteczności zrealizowanych działań. Informacja o skuteczności przekazywana jest do dnia 31 maja w trybie określonym w § 22 niniejszej procedury.

2 dnia 14 maja 2015 r.

Wzór formularza Wynik analizy ryzyka o charakterze korupcyjnym dla projektu aktu normatywnego

Wynik analizy ryzyka o charakterze korupcyjnym dla projektu aktu normatywnego		
Tytuł projektu aktu normatywnego:		
<i>Nie zidentyfikowano podatności*</i>	<input type="checkbox"/>	
Poziom podatności	Poziom skutku	Poziom ryzyka**
Wartość liczbowa z tabeli:	Wartość liczbowa z tabeli:	<input type="checkbox"/> 1 – 5 <input type="checkbox"/> 6 – 25
Data:	Podpis osoby dokonującej analizy:	Podpis kierownika projektodawcy:

*Jeśli nie zidentyfikowano podatności należy wpisać X.

**Należy zaznaczyć odpowiednie pole.